

GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 221 / LP 20
DATA 28.01.2011

Bis. nr. 722 / 11.02.2010

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope*”, inițiată de domnul deputat Mario-Ovidiu Oprea – PNL (Bp. 722/2010).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope*, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- includerea substanțelor și preparatelor prevăzute în tabelele II și III din anexa la lege în categoria substanțelor și preparatelor interzise de lege (acestea fiind permise în prezent în condițiile legii);

- includerea în secțiunea „*Plante și substanțe aflate sub control național*” a plantelor și substanțelor nesupuse controlului internațional, care, datorită proprietăților psihoactive, prezintă un risc ridicat pentru sănătatea publică;

- interzicerea oricărei livrări de semințe de cannabis și mac opiaceu în alt scop decât cel prevăzut de lege sau către persoane neautorizate;

- interzicerea transportului, depozitării, comerțului, intermedierei, achiziționării, utilizării și tranzitului pe teritoriul național ale plantelor, substanțelor și preparatelor prevăzute în tabelele I, II și III din anexa la lege, precum și a plantelor cu denumiri similare sau vândute ca îngrășăminte sau supliment pentru creșterea plantelor din tabelele menționate incluse în activități de import-export;

- stabilirea sancțiunilor aplicabile în cazul nerespectării prevederilor legii.

II. Observații

1. Referitor la **pct. 1** și **pct. 2** din propunerea legislativă, apreciem că modificarea art. 4 și 5 din *Legea nr. 339/2005* în sensul propus de inițiator vine în contradicție cu scopul inițial al emiterii actului normativ de bază și este de natură a bloca circuitul legal al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, înlăturând, fără nicio alternativă, pentru operațiunile legale, dispozițiile referitoare la operațiunile menționate la art. 4 din lege.

Practic, prin textul propus, inițiatorul interzice orice operațiune cu plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope, indiferent de scopul activității sau destinația substanței, care ar putea fi desfășurarea activității unităților medicale, de cercetare științifică etc.

De asemenea, apreciem că în ipoteza materializării dezideratului exprimat de inițiator ar putea fi perturbate activități importante cum ar fi procurarea martorilor necesari pentru analizarea drogurilor în Laboratorul Central de Analiză a Drogurilor.

2. Cu privire la **pct. 3** din propunerea legislativă, precizăm că nu suntem de acord cu introducerea termenului „*ridicat*”, deoarece considerăm necesară introducerea sub control a plantelor sau substanțelor care prezintă orice risc pentru sănătatea publică, nu neapărat un „*risc ridicat*”.

3. Referitor la **pct. 4** al inițiativei legislative, precizăm că textul propus de inițiator pentru art. 9 din *Legea nr. 339/2005* se referă la controlul unor denumiri, și nu la substanțele pe care acestea le reprezintă. În această situație, considerăm că este dificil de apreciat și impus un regim juridic unor plante, substanțe sau preparate fără a le identifica distinct și fără echivoc, luând în considerare „*sinonime*” sau „*denumiri similare*”, neconsacrate științific.

4. În ceea ce privește **pct. 5**, precizăm că nu este necesară modificarea art. 12 alin. (3) din *Legea nr. 339/2005*, deoarece aspectele vizate de inițiator sunt deja reglementate de forma în vigoare a legii.

Astfel, din cuprinsul textului de lege rezultă, fără echivoc, scopul livrării, iar adverbul „*numai*”, care reprezintă o restricție, indică un caracter imperativ cu privire la destinatarii semințelor de canabis și mac opiaceu.

5. În ceea ce privește **pct. 6**, textul propus este incoerent, deoarece restricția avută în vedere de inițiator vizează informațiile privind etichetarea, care nu corespund conținutului produsului („*vândute ca îngrășăminte*”).

Totodată, considerăm că textul propus de inițiator se află în contradicție cu prevederile Capitolului V din *Legea nr. 339/2005*, intitulat „*Import/export și tranzit cu plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope*”, care instituie cadrul legal pentru aceste aspecte.

Apreciem că, în această situație, similar propunerilor de modificare a art. 4 și 5 din lege, interzicerea operațiunilor de import/export și tranzit cu plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope este de natură să blocheze circuitul legal al acestor produse, fără a produce vreun beneficiu asupra fenomenului a cărui reglementare se vizează.

6. Referitor la **pct. 7**, prin care se propune introducerea unui nou articol, **art. 47¹**, apreciem că soluția legislativă propusă nu este clară,


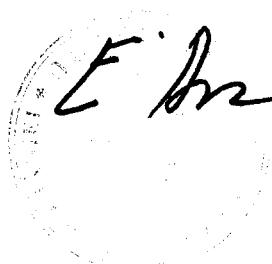
vizând, pe de o parte, activitățile cu substanțe, plante psihotrope, dar și cu „efect halucinogen”, iar, pe de altă parte, a celor cu „plante etnobotanice”.

Totodată, considerăm că sintagma „*plante etnobotanice*” nu ar trebui utilizată în conținutul actului normativ, având în vedere faptul că aceasta reprezintă o noțiune generică, similară cu „*droguri ușoare*”, denumire comercială manipulatorie, utilizată cu scopul inducerii unei percepții pozitive asupra lor din partea societății.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,

Emil BOC

Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului